



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRIA EN DERECHO PENAL Y
PROCESAL PENAL**

**Necesidad de un espacio procesal para discutir y acreditar la reparación civil en
supuestos de sobreseimiento en el proceso penal peruano.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADEMICO DE MAESTRO DERECHO
PENAL Y PROCESAL PENAL**

AUTOR:

**Br. Miguel Chu Ramírez
(ORCID: 0000-0002-1620-0037)**

ASESOR:

**Dr. Andrés Enrique Recalde Gracey
(ORCID: 0000-0003-3039-1789)**

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

**Derecho Penal, Procesal Penal, sistema de penas, causas y formas del fenómeno
criminal.**

Trujillo - Perú

2019

Dedicatoria

A Mis padres y hermanos por iluminar mi camino, y ser mi guía constante en cada meta que me he trazado.

A mi hijo Héctor por ser mi motor y motivación.

Miguel

Agradecimiento

A Dios, por hacer un milagro con todos nosotros cada al darnos la oportunidad de vivir, por fortalecer nuestro corazón e iluminar nuestra mente y por haber puesto en mi camino a todas aquellas personas que han sido nuestro soporte y compañía durante todo el periodo de estudio.

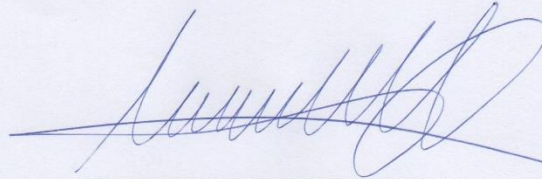
Mi reconocimiento a la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo de Trujillo, por brindarme el conocimiento general y la preparación necesaria para lograr dar un paso más en mi vida profesional; así mismo a mi profesor asesor Dr. Enrique Recalde Gracey, por su capacidad para guiar mis ideas y de esa manera poder plasmarlas en la presente investigación, convirtiéndose en un aporte invaluable, no solamente en el desarrollo de esta tesis, sino también en mi formación como investigador.

Finalmente deseo expresar mi agradecimiento a todas aquellas personas que colaboraron desinteresadamente en la realización de este trabajo de investigación, contribuyendo con sus aportes, ideas y mejoras para que este trabajo se concretice.

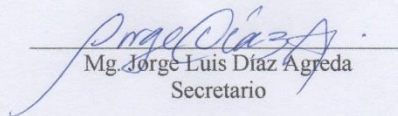
Miguel

Página del Jurado

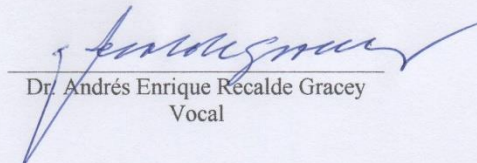
Página del Jurado



Dr. Luis Alberto Aguirre Bazán
Presidente



Mg. Jorge Luis Díaz Agreda
Secretario



Dr. Andrés Enrique Récalde Gracey
Vocal

Declaratoria de autenticación

Yo, Miguel Chu Ramírez, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, sede Trujillo; declaro que la tesis titulada “Necesidad de un espacio procesal para discutir y acreditar la reparación civil en supuestos de sobreseimiento en el proceso penal peruano” presentada, en 66 folios para la obtención del grado académico de Maestría en Derecho Penal y Procesal Penal maestro es de mi autoría.

Por lo tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo establecido por las normas de elaboración de trabajo académico.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresadamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagio.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Trujillo, 17 de mayo de 2019



Firma
Miguel Chu Ramírez
DNI N° 40883368

Índice

Carátula.....	I
Dedicatoria.....	II
Agradecimiento.....	III
Página del jurado.....	IV
Declaratoria de autenticidad.....	V
Índice.....	VI
Índice de tablas.....	VII
RESUMEN.....	VIII
ABSTRAC.....	IX
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO.....	9
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	9
2.2. Operacionalizacion de variables.....	10
2.3. Escenario de estudio.....	11
2.4. Participantes.....	13
2.5. Técnicas e instrumentos de recolección da datos.....	14
2.6. Procedimiento.....	14
2.7. Método de análisis de información.....	14
2.8. Aspectos éticos.....	14
III. RESULTADOS.....	15
IV. DISCUSIÓN.....	24
V. CONCLUSIONES.....	28
VI. RECOMENDACIONES.....	29
VII. REFERENCIAS.....	30
VIII. ANEXOS.....	32

Índice de tablas

Tabla 1.....	15
Tabla 2.....	16
Tabla 3.....	17
Tabla 4.....	18
Tabla 5.....	19
Tabla 6.....	20
Tabla 7.....	21

RESUMEN

En el presente trabajo de investigación nuestro objetivo es determinar la importancia de reglar en la norma procesal penal peruana un espacio que permita que las partes puedan discutir y acreditar el daño y el monto de la reparación civil, ante un supuesto de sobreseimiento del proceso en etapa intermedia. La investigación que se ha planteado parte de un vacío legislativo; pues, como ya se ha hecho mención anteladamente, nuestro código procesal penal carece de un momento procesal determinado en la que la reparación civil sea discutida, ante un pedido de sobreseimiento, por parte del fiscal, no siendo posible actuación probatoria en la audiencia de control de sobreseimiento; ello, resulta de vital importancia, pues toda aquella persona que haya padecido algún tipo de perjuicio tiene el derecho de ser resarcido o reparado por el sujeto agente causante de dicho daño; y, la única manera de ser reparado es a través de una reparación civil, la cual debe ser fijada en términos justos y adecuados; sin embargo es la norma procesal la que debe crear los elementos y el ambiente necesarios en el que esta reparación sea discutida y determinada por el Juez; y, para que esta determinación sea lo más ajustada a Derecho, el legislador debe generar una etapa en la que se genere el debate respecto a este punto en controversia. Se ha realizado una investigación cuantitativa, descriptiva, y se utilizó como población y muestra: la jurisprudencia, doctrina y legislación al respecto del tema, para el que usará la técnica de análisis documental y, además; las encuestas realizada a grupo de expertos: cinco jueces, cinco fiscales y cinco abogados; todos ellos especialistas en derecho procesal penal. Se obtuvo como resultados que los expertos sostuvieron la necesidad de que se pueda discutir en la audiencia de control de sobreseimientos la reparación civil, llegando a la conclusión, siguiente: es necesario un espacio procesal para discutir en la audiencia de control de sobreseimientos la reparación civil.

Palabras claves:

Proceso penal común, etapa intermedia, requerimiento de sobreseimiento, audiencia de control de sobreseimiento, reparación civil, auto de sobreseimiento; discusión de la reparación civil.

ABSTRACT

In the present investigation work our objective is to determine the importance of regulating in the Peruvian criminal procedural norm a space that allows the parties to discuss and accredit the damage and the amount of civil compensation, in the event of a dismissal of the process in stage intermediate. The investigation that has been raised is part of a legislative vacuum; because, as has already been mentioned before, our criminal procedural code lacks a specific procedural moment in which the civil compensation is discussed, before a request for dismissal, by the prosecutor, not being possible probative action in the hearing control of dismissal; this is of vital importance, since any person who has suffered any type of damage has the right to be compensated or repaired by the agent causing the said damage; and, the only way to be repaired is through civil reparation, which must be fixed in fair and adequate terms; however, it is the procedural norm that must create the necessary elements and environment in which this reparation is discussed and determined by the Judge; and, in order for this determination to be as close as possible to the law, the legislator must generate a stage in which the debate regarding this controversial point is generated. A quantitative, descriptive investigation was carried out, and it was used as a population and it shows: the jurisprudence, doctrine and legislation on the subject, for which it will use the documentary analysis technique and, in addition; the surveys carried out by an expert group: five judges, five prosecutors and five lawyers; all of them specialists in criminal procedural law. It was obtained as results that the experts maintained the necessity that the civil compensation can be discussed in the hearing of dismissal control, arriving at the conclusion, following: a procedural space is necessary to discuss in the hearing of control of dismissals the civil repair.

Keywords:

Common criminal process, intermediate stage, dismissal request, hearing for dismissal control, civil damages, dismissal order; discussion of civil reparation. Keywords: common criminal process, intermediate stage, dismissal request, hearing for dismissal control, civil damages, dismissas order; discussion of civil reparation.

I. INTRODUCCIÓN.

La temática de la reparación civil en el proceso penal siempre ha convocado discusiones dogmáticas y confrontaciones en el ámbito jurisprudencial, debido a temas tan importantes como su naturaleza jurídica, su contenido, su determinación entre otros. A pesar de ello ya las decisiones judiciales se han ido perfilando con el tiempo y con la incorporación de nuevos cuerpos normativos, que han permitido dar una salida más clara a los interminables debates académicos.

La realidad problemática de donde se aborda consisten en determinar si es que el juez, en un caso concreto, puede ordenar el pago de la reparación civil, cuando el procesado no ha sido condenado sino absuelto o cuando el proceso se ha sobreseído. Respecto a ello, si nos remontamos a la norma en la que tiempo atrás se basaba la judicatura para resolver un caso como el propuesto, tenemos que echar una mirada al artículo 92 del código penal y con la sola lectura gramatical de esta norma, la respuesta era que ello no era posible, pues esta norma prescribe que la reparación civil se determina conjuntamente con la pena.

Lo establecido en el párrafo precedente, dio un giro, que venía ya avizorándose a nivel dogmático, con la aparición del código procesal penal; así pues el artículo 12.3 del anotado código indica que a pesar de la sentencia absolutoria o del sobreseimiento el juez podrá pronunciarse por la reparación civil; la razón que sustenta esa disposición normativa es la misma que ya se venía trabajando en la doctrina, que para que se determine la reparación civil es necesario que haya un daño; la reparación civil no es accesoria al delito o a la pena que se imponga, sino que, se impone según al daño causado. Basta que el hecho haya llegado a ser típico, ello porque, como repetimos, la reparación no proviene del delito (como erróneamente se sostiene en el artículo 92 del Código penal), sino del daño ante un hecho típico (superando los presupuestos de la imputación objetiva).

Aclarada la no accesoriadad de la reparación civil a la imposición de la pena producto de la comisión de un delito, surge en el ámbito procesal un problema muy grande en virtud a la ausencia de normas de nuestro Código procesal penal puedan preverlo, y es que, para viabilizar el supuesto normativo regulado en el artículo 12 inciso 3, cuando se refiere estrictamente al sobreseimiento y existencia de un daño que puede originar que se ordene una reparación, en el ámbito de la práctica judicial, no existe un espacio procesal para

discutir, motivar, actuar prueba y contradecir, la reparación civil. Ante esta ausencia de regulación, proponemos que cuando el juez sobresea el caso, por existencia de alguna causa de justificación o de inculpabilidad, y se necesite determinar la reparación, debe el código procesal penal prever un espacio para el debate de la reparación civil que permita que el juez la determine de forma adecuada y motivada producto del debate y pruebas aportadas por las partes.

La investigación es importante debido a que, la reparación del daño causado producto de conducta típicamente relevante, se debe determinar en el proceso penal, y para ello las normas procesales deben permitirlo, pues, no se podría a pesar de la existencia de un daño típico que debe ser reparable acudir nuevamente a la vía del derecho civil pues ello retardaría la justicia para el agraviado.

El agraviado como sujeto procesal merece, al igual que el imputado, que la norma procesal prevea los mecanismos suficientes para poder satisfacer su interés resarcitorio. La justicia en el proceso penal no solo se debe observar desde la óptica del imputado, sino también de la víctima y agraviado que ingresan formalmente al proceso para reclamar en esta vía una justa reparación.

La investigación al ser novedosa, encuentra algunos trabajos previos que tienen que ver con los aspectos circundantes y que sirven de base previa para este trabajo: dentro de los **trabajos previos a nivel internacional**, tenemos a: Roxin; Claus, “ la Pena y Reparación civil”, transcripción de la conferencia en México en el año 2006, en esta ponencia el autor concluye que “ la reparación no puede tener la misma naturaleza jurídica de la pena, sino que su función es restablecer el daño, reparándolo, mediante la entrega de una suma de dinero, más no así tiene los efectos de una pena, pero que puede incidir en la prevención general individual o especial de la persona, es por ello que se puede decir, que funciona como una tercera vía”; Galain Palermo, Pablo. Universidad Católica de Uruguay. 2003, artículo científico, denominado “La reparación civil como tercer vía punitiva? Especial consideración a la Posición de Claus Roxin”, este autor concluye que “pueden considerarse determinados actos de reparación como «sustitutos» de la pena, por dar satisfactorio cumplimiento a los fines que con ésta se pretenden obtener; y a Gracia, Martin, 2010, en revista de pensamiento penal, artículo jurídico, el autor concluye que “la reparación civil no depende de la pena, sea cual fuere su naturaleza, si es publica, o tiene fin de la pena o si es

privada y solo tiene fin de restitución o reparación, se debe imponer independientemente de la pena, y debe existir la contradicción y la prueba sobre ella para que esta sea adecuadamente determinada”

Se han hecho **trabajos previos a nivel nacional**; así pues, podemos destacar, la tesis titulada “posibilidad de poder ordenar reparación civil sin pena”, para optar el título de profesional de abogado, Universidad Nacional del Santa, donde el autor, Rolando Reynel Chávez (2016), señala que “la reparación no es consecuencia de la imposición de una pena o de una condena, como puede entender de la lectura del artículo 92 del Código penal, sino que depende del daño típico causado por el sujeto agente”. Asimismo, el autor Blas (2015), en su proyecto de tesis para optar el grado de maestro en derecho penal, titula esa investigación como “el pedido de las causas de sobreseimiento y la imposibilidad de probar en la audiencia de sobreseimiento”, el autor concluye que “las causas de sobreseimiento deben acreditarse y se debe permitir que haya la posibilidad de que en la etapa intermedia, en específico en la audiencia de control de acusación, la defensa pueda actuar prueba para sustentar su pedido de sobreseimiento por alguna de causas legales” (p., 103)

Sobre las teorías relacionadas con el tema de la investigación, es necesario destacar que la investigación se basa en la doctrina tanto que existe con respecto a **la reparación civil** y al **sobreseimiento**.

Respecto a la reparación civil, debemos entender que es preciso señalar que: La doctrina ha establecido que “es aquella que puede presentarse en cualquier delito que haya generado daños o perjuicios (...) que no es una pena (...) que tiene como función reparar el daño provocado a la víctima por la acción delictiva” (García Caveró, 2014 p, 54). Así mismo, se ha dicho que:

“Como resultado de la comisión del delito, surge también al derecho de resarcir o indemnización a la víctima, y esta consecuencia jurídica surge por el daño y perjuicios generados al agraviado y que es absolutamente distinta a la sanción penal (pena, medida de seguridad o consecuencia accesoria)” (Rodríguez 2012, p.121).

Es la función que goza de mayor aceptación en el desarrollo doctrinario y jurisprudencial, habida cuenta, que el fundamento de la responsabilidad civil descansa en la finalidad de reparar los daños causados producto de una actividad que lesione a la víctima o víctimas, a consecuencia de acto doloso o culposo atribuible a un agente: se genera entonces como puede observarse una obligación y un derecho al mismo tiempo, esto es, hay una imputación o una

atribución para quien sea responsable del deber de tener que reparar los daños, y de forma simultánea genera que se obtenga una reparación debida para el agraviado (Gásperi 1964). Con respecto a la Naturaleza Jurídica, como señala el profesor Gálvez Villegas, se han elaborado una serie de criterios que sin haber logrado unanimidad o aceptación mayoritaria han contribuido al debate sobre el tema y han orientado el diseño de las estructuras normativas plasmadas en las diversas legislaciones. Aun cuando estos criterios o propuestas son más o menos dispares, podemos sintetizarlos clasificándolos en dos; los que vinculan a la reparación civil a las consecuencias jurídicos penales y los que la acercan o le adjudican una naturaleza privada, esto es como una especie de la responsabilidad civil extracontractual (Gálvez 2015)

Ahora bien, **con respecto al sobreseimiento**, es necesario iniciar hablando de la etapa intermedia, en cuanto a la naturaleza jurídica que puede atribuirse a esta etapa según Sánchez Velarde (Sánchez, 2015, p. 233) que:

“Es una etapa de apreciación, de análisis para decidir la acusación, plantear mecanismos de defensa contra la acción penal y también para que se analicen las pruebas. Así pues, es una etapa de filtro que tiene como función, depurar errores y controlar los presupuestos o bases de la imputación y de la acusación, primero por el propio órgano acusador y luego por el órgano judicial, a fin de establecer si es viable para convocar debate penal pleno en el juicio oral, o si el resulta el sobreseimiento o preclusión del proceso” (Sánchez, 2015, p. 233)

En estricto sobre el sobreseimiento, se entiende por tal a la resolución firme, emanada del órgano jurisdiccional competente en la fase intermedia, mediante la cual se pone fin a un procedimiento penal incoado con una decisión que, sin actuar *el ius puniendi*, goza de la totalidad o la mayoría de los efectos de la cosa Juzgada (Gimeno, 1998, 319). Entonces, el sobreseimiento es la resolución emanada del órgano jurisdiccional -en la etapa intermedia- mediante el cual se pone fin al proceso penal iniciado con una decisión, goza de la totalidad o de la mayoría de los efectos de la cosa juzgada, sin actuar el derecho punitivo del Estado. El sobreseimiento pese a poner fin al proceso penal reviste la forma de un auto y no de sentencia, pero este auto debe estar debidamente fundamentado. El mismo autor sostiene que este sobreseimiento es definitivo en su eficacia, favoreciendo al imputado con el *ne bis in idem* al igual que la sentencia absolutoria, pero no se trata en realidad de una absolución sino de un truncamiento en el proceso que evita el juicio o su resultado (Gimeno, 1998 p. 319).

El CPP 2004 D.L. 957 ha regulado el sobreseimiento requerido por el Fiscal en la etapa intermedia ante el Juez de la investigación preparatoria, pero además también ha previsto en etapas anteriores a la etapa intermedia el sobreseimiento provisional y definitivo en la etapa de la investigación preliminar [Al respecto Jurisprudencia de la Corte Suprema ha dejado sentado que si está acreditada la existencia del delito, mas no se ha identificado a sus autores, el archivo del proceso debe hacerse en forma provisional y definitiva. Ejecutoria Suprema de 17 de enero de 1997, Exp. N° 5194-95-B, Ancash (San Martín, 2015 p. 444). Sin embargo, para que el juez pueda dictar sobreseimiento requerido por el Fiscal en la etapa intermedia se ha previsto una audiencia de control del sobreseimiento y en esta se tendrá que evaluar los presupuestos mínimos necesarios para que el juez pueda dictar el auto de sobreseimiento.

En doctrina se admite que existe dos tipos de presupuestos esenciales que se debe de cumplir para dictar un auto de sobreseimiento, a estos los podemos clasificar en materiales y formales. En ese sentido, señala Cesar San Martín, César. (San Martín, 2015, 512) que son cuatro los presupuestos de derecho material que se han identificado en la doctrina procesalista: a. insubsistencia objetiva del hecho, es decir cuando hay una absoluta convicción de que el hecho que dio origen al proceso nunca ha existido en la realidad; b. inexistencia del hecho punible, si bien cuando el hecho investigado existe es atípico; c. falta de indicios de responsabilidad penal, es decir, faltan indicios racionales de delictuosidad en el imputado, causa de justificación, legítima defensa, error vencible y; d. prueba notoriamente insuficiente para fundamentar la pretensión punitiva.

En ese sentido en la doctrina se habla de cuatro clases de sobreseimiento, entre ellos tenemos:

1. En atención a si hay o no suficientes elementos que señalen que el hecho constituye el delito: a. Sobreseimiento libre. Se produce cuando de la investigación se deduce la imposibilidad de imponer la pretensión, formular la acusación; b. Cuando no existen indicios razonables de la comisión del hecho delictivo; y, c. cuando el hecho no sea constitutivo del delito, o cuando aparezcan exentos de responsabilidad criminal los procesados como autores o cómplices. Romero Pradas (Romero, 2010 p.86) refiriéndose al sobreseimiento libre que no puede dudarse que el auto de sobreseimiento libre, que produce todos los efectos de cosa juzgada, impidiendo tanta la reapertura de la causa en que se pueda plantear un nuevo proceso entre las mismas partes y por los mismos hechos, cumple plenamente la función que el proceso penal está llamado a conseguir , de igual manera que si se hubiera pronunciado

una sentencia resolviendo el fondo tras la celebración del juicio oral, por lo que constituye junto a esta un modo normal de terminación del proceso.

2. Sobreseimiento provisional. Se produce cuando de la investigación resulta la insuficiencia de elementos fácticos y probatorios para formular acusación contra una determinada persona, provocando la suspensión del proceso, a pesar de la existencia del delito. (Romero, 2010 p. 89) señala que:

“El sobreseimiento provisional ha sido dispuesto para cuando tras la culminación de la instrucción no se consigue reunir los datos necesarios para pasar al juicio oral, y en estos supuestos el Estado se ha querido reservar la posibilidad de continuar nuevamente la causa si datos posteriores así lo permiten; y en atención a ello es que merece también un tratamiento diferenciado respecto al libre en orden a determinar su naturaleza jurídica, fundamentalmente porque no produce, al menos de forma inmediata, la terminación del proceso penal, sino que posibilita la reapertura de la causa cuando nuevos datos permitan continuar el proceso. Produce la terminación no definitiva, temporal o provisional del proceso, o la suspensión de su curso, porque en este caso la improcedencia de abrir el juicio se debe a pesar que, de haber realizado la instrucción o investigación, no se han reunido los datos necesarios para pasar al juicio o para sobreseer libremente” (Romero, 2010 p. 87)

Ahora bien, en función a la pluralidad de los imputados, el sobreseimiento puede ser total o parcial: a. Sobreseimiento total. Cuando existe una pluralidad de imputados, ninguno de ellos tiene participación en el hecho punible por lo que la solución es el auto de sobreseimiento para todos. B. Sobreseimiento parcial. Cuando existe pluralidad de imputados y subsisten indicios de criminalidad contra alguno de ellos, el juicio oral se abrirá contra quienes no favorezca el sobreseimiento.

Con respecto a la audiencia de control de sobreseimiento, la doctrina conviene en indicar que una vez finalizada la investigación preparatoria, el fiscal formula el requerimiento de sobreseimiento- ya sea porque el hecho denunciado no se realizó o no se le puede atribuir al imputado, porque el hecho no es típico, o porque existe una causa de justificación, de inculpabilidad o de no punibilidad o, porque la acción penal se ha extinguido o cuando no existan elementos probatorios que sustenten la acusación-, el juez de investigación preparatoria llamará a una audiencia de control de sobreseimiento, para la cual citará a las

partes, las escuchará por su orden y se debatirán los fundamentos del requerimiento y quedará expedito para resolver (Oré, 2016 p. 233). En caso el juez no esté de acuerdo con el requisito de sobreseimiento del fiscal, dictará auto motivado elevando las actuaciones al Fiscal Superior, a fin de que ratifique o varíe la solicitud del fiscal provincial, en caso varé ordenará que otro fiscal formule acusación. Otra cuestión que prevé el Código Procesal Penal de 2004, es que el juez de la investigación preparatoria, sin expresar estar de acuerdo o en desacuerdo con la solicitud de requerimiento, si considera admisible y fundado dispondrá la realización de una investigación suplementaria indicando el plazo y las diligencias que el fiscal debe realizar (Oré, 2016 p. 238).

La formulación del problema es: ¿Qué tan importante es regular en la norma procesal penal peruana un espacio que permita que las partes puedan discutir y acreditar el daño y el monto de la reparación civil, ante un supuesto de sobreseimiento del proceso en etapa intermedia?

La tesis se justifica en que es necesario en primer lugar cambiar la idea de que en el ámbito del proceso penal la reparación civil tiene naturaleza pública, sino que se debe entender que esta tiene naturaleza privada, y que no es una pena y por tanto tiene fines distintos a la pena, además de que esta no depende de la existencia de un delito o de la pena, sino que esta se impondrá cuando exista un hecho típico, mas no así un delito; y por último se debe entender que la reparación civil debe ser debatida en la audiencia de control de sobreseimiento, sin embargo, esta posibilidad de actuar prueba en fase intermedia está vedada, en suma, la razón que justifica esta investigación, es que se plantee una reforma que pueda permitir que ante un sobreseimiento, pueda haber un espacio para acreditar la reparación civil, con la finalidad de satisfacer el derecho del agraviado de que se pueda resarcir el daño en su contra y no tenga que irse hasta el proceso civil, lesionándose el principio de economía procesal.

Se plantea como objetivo general el de determinar por qué es tan importante la regulación en la norma procesal penal peruana de un espacio que permita que las partes puedan discutir y acreditar el daño y el monto de la reparación civil, ante un supuesto de sobreseimiento del proceso en etapa intermedia; y los **objetivos específicos de la investigación son:** Determinar los alcances de la etapa intermedia, establecer el procedimiento en la audiencia de sobreseimiento, estudiar los alcances de la reparación civil en el proceso penal.

Así mismo, se considera como **hipótesis que** “Es muy importante la regulación en la norma procesal penal peruana de un espacio que permita que las partes puedan discutir y acreditar el daño y el monto de la reparación civil, ante un supuesto de sobreseimiento del proceso en etapa intermedia, porque solo en ese escenario es posible el ejercicio del derecho de contradicción e inmediación para resolver de forma motivada el tipo de daño y el monto de la reparación civil”.

II. MÉTODO:

2.1. Tipo y diseño de investigación:

Es una investigación, no experimental, porque lo que se busca no es manipular las variables medibles en función del objeto de estudio, sino que lo que se busca es la ausencia de regulación para discutir la reparación civil en casos de sobreseimiento y analizar las normas sobre la reparación civil y sobreseimiento del proceso penal.

Con respecto al diseño de la investigación este obedece a una investigación de tipo descriptiva y propositiva; debido a que lo que se busca es crear un nuevo conocimiento partiendo de lo que se incorpore desde la doctrina, la jurisprudencia y la legislación, así como de los datos que proporcionen los jueces y los fiscales en las encuestas propuesta, para de este modo las variables identificadas se puedan analizar y desarrollar (sobreseimientos y reparación civil). Se considera que es propositiva, ya que se ha propone que exista un espacio procesal en la audiencia de control de sobreseimiento que permita la posibilidad de poder acreditar y contradecir pruebas para acreditar la reparación civil; ya que es posible que haya reparación civil sin imposición de una condena. Por los instrumentos utilizados es una investigación de tipo cuantitativo- cualitativo, ya que no solo se ha usado el método hermenéutico a partir de la doctrina o legislación, sino también las opiniones de los expertos.

2.2. Operacionalización de variables.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicador	Tipo de instrumento	Fuente
Independiente. • Discusión de la reparación civil.	La reparación civil es el monto en dinero que a la que la parte acusada está a obligada a pagar por dañar el bien jurídico de la víctima.	La reparación civil guarda íntima relación con el valor justicia, pues busca reestablecer el menoscabo causado a un sujeto de derecho por un tercero	1. Estructura del daño. 2. Supuestos de eximentes de responsabilidad. 3.- Tipos de responsabilidad civil. 4.- Funciones de la responsabilidad civil.	Entrevista no estructurada. Análisis de documentos (Resoluciones supremas)	Diálogo con jueces, abogados litigantes y docentes especializados.

Dependiente. • El sobreseimiento o del proceso.	Instituto mediante el cual se pone fin al proceso penal, por no existir responsabilidad penal del acusado.	El sobreseimiento puede operar de oficio o a pedido de parte.	1.- Audiencia de sobreseimiento. 2.- Supuestos de declaración del sobreseimiento. 3.- Efectos procesales del sobreseimiento.	Entrevista no estructurada. Análisis de documentos (Resoluciones supremas)	Diálogo con jueces, abogados litigantes y docentes especializados.
---	--	---	--	---	--

2.3. Población, muestra y muestreo:

La población está constituida por:

- Legislación, doctrina y jurisprudencia, sobre la reparación en caso de sobreseimiento del proceso.
- Grupo de expertos: Jueces penales, fiscales penales y abogados defensores penales de Trujillo, sobre la reparación en caso de sobreseimiento del proceso.

Muestra:

- Legislación, doctrina y jurisprudencia, sobre la reparación en caso de sobreseimiento del proceso.
- Está conformada por 15 especialistas en derecho penal seleccionados por muestreo por juicio. El muestreo utilizado es el no probabilístico

Unidad de Análisis:

- Legislación, doctrina y jurisprudencia, sobre la reparación en caso de sobreseimiento del proceso
- Jueces penales, fiscales penales y abogados defensores penales de Trujillo

Criterio de Inclusión:

- Legislación, doctrina y jurisprudencia, sobre la reparación en caso de sobreseimiento del proceso

- Jueces especialistas en derecho penal del distrito judicial de la libertad.
- Fiscales especialistas en derecho penal que estén dispuestos a participar en la investigación.
- Abogados litigantes especialistas en derecho penal del distrito judicial de la libertad.

Criterios de exclusión:

- Legislación, doctrina y jurisprudencia, que no verse sobre la reparación en caso de sobreseimiento del proceso
 - Jueces y fiscales especializados en derecho civil, familia, del distrito judicial de la libertad.
 - Jueces fiscales no pertenecientes al distrito judicial de la libertad.
 - Jueces y fiscales no dispuestos a participar en la investigación.
 - Abogados litigantes especialistas en diferentes materias a lo penal.
- Con relación, la doctrina, legislación y jurisprudencia, se tuvo en cuenta como criterio de inclusión la regulación sobre las dos variables objeto de estudio, ya sea del sobreseimiento y de la reparación, así como la posibilidad de que se entienda que puede existir reparación ante el pedido de sobreseimiento, para luego comprender que procesalmente no es posible discutir y probar la misma en ese escenario de la audiencia de control de sobreseimiento.
- Para efectos del muestreo, del grupo de expertos o especialistas se tuvo en cuenta como criterios de inclusión, que se extraiga los datos al grupo de expertos siempre que estos sean expertos en derecho penal y ´procesal penal y además se ha escogido a los operadores desde los distintos ámbitos de competencia que configuran la contradicción y la forma de sumir los roles, como es el los jueces penales de investigación preparatoria, quienes tendrían que resolver el monto de la reparación en un control de sobreseimiento; así como al fiscal que debe sustentar el sobreseimiento y hasta el pedido de reparación y la defensa para acreditar la reparación. Mediante la actuación de la prueba en la etapa intermedia.

Se excluyó los datos e información sobre legislación, doctrina y jurisprudencia, que no verse sobre la reparación en caso de sobreseimiento del proceso, ya que ello no aportaría a la discusión, ni a hacer una análisis de las variables objeto de investigación.

Se excluyó a los jueces de juicio oral porque estos magistrados intervienen recién en el juicio oral, etapa que carece de sentido a la juez de que la problemática planteada se origina en la etapa intermedia de competencia del juez de investigación preparatoria. Lógicamente tampoco se incluyeron a los jueces o magistrados de otras especialidades distintas al derecho penal, por la experticia que este trabajo requiere.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Para poder recoger los datos provenientes de la observación de las variables de estudio, durante su aplicación se consideró las siguientes técnicas e instrumentos:

Dentro de las **Técnicas**, se utilizó

- a): el **análisis documental**, para recabar y analizar la información de la doctrina y la legislación sobre el tema materia de investigación. Con respecto a la muestra
- b) se consideró a **la entrevista**.

Como la técnica que permite formular una serie de preguntas que se hace a un grupo de expertos y que permitirá obtener información sobre las variables en estudio.

Se usan como instrumentos; la **Guía de análisis documental**, que se aplicará para organizarla doctrina y legislación al respecto del tema investigado y **el cuestionario**. Estará elaborado sobre una base de conjunto de preguntas que se tendrán que validar para luego aplicarlas a los expertos en el tema y obtener los resultados y conclusiones.

La aplicación de un cuestionario revisado por un experto validador, de este instrumento, permite garantizar la validez de la entrevista, sin perjuicio de confiabilidad de los resultados obtenidos a partir de la experiencia, experticia y especialidad de los entrevistados.

2.5. Procedimiento:

El procedimiento en la presente investigación es: a) recabar la información más relevante y luego incorporarla en el marco teórico; b) analizar la legislación jurisprudencia y doctrina sobre tema; en el cuadro de análisis documental; c) elaboración de la encuesta previa validación de la encuesta a través del método de contenido por 5 jueces expertos y para la confiabilidad a través del método de consistencia interna.

2.6. Método de análisis de datos:

Se usan los métodos: **Deductivo**, porque mediante este, se va poder advertir la ausencia de regulación para discutir la reparación civil en caso de sobreseimiento a partir de la opinión de los expertos; y el método **hermenéutico**, para hacer un análisis exhaustivo de las normas sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal.

2.7. Aspectos éticos

La presente investigación se elabora a partir del respeto de la originalidad y con el compromiso de autenticidad, de tal manera que se cuidará en citar de forma correcta a los autores de las ideas o teorías vertidas en la investigación, así como rechazar el plagio de la investigación.

III. RESULTADOS

1. ¿Ante un sobreseimiento declarado fundado, se puede ordenar el pago de la reparación civil?

Tabla N°01

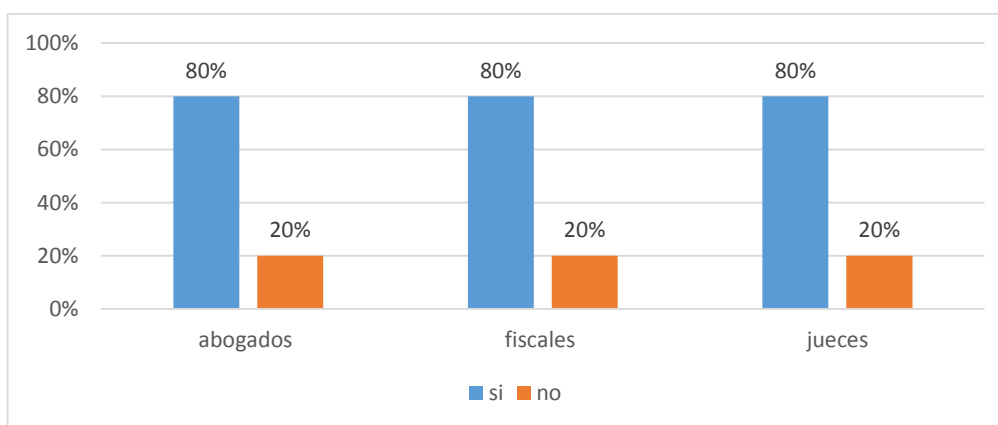
Distribución de las respuestas de los operadores respecto al ítems 1 del cuestionario sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal peruano. Distrito Judicial de La Libertad, 2019.

Operadores	Respuesta				Total	
	Si		No		N°	%
	N°	%	N°	%		
Abogados	04	80%	01	20%	05	33.3.%
Defensores penalistas						
Fiscales	04	80%	01	20%	05	33.3.%
Provinciales penales						
Jueces penales	04	80%	01	20%	05	33.3.%
Total	12	100.0	03	100.0	15	100.0

Fuente: Cuestionario sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal peruano aplicado a los operadores del distrito judicial de la libertad en el año 2019.

Grafico N° 01

¿Ante un sobreseimiento declarado fundado, se puede ordenar el pago de la reparación civil?



2. ¿Cuál cree usted que es la principal razón del porqué, actualmente, en la práctica, no se le brinda la adecuada importancia a la reparación civil en la audiencia de control de sobreseimiento?

Tabla N°02

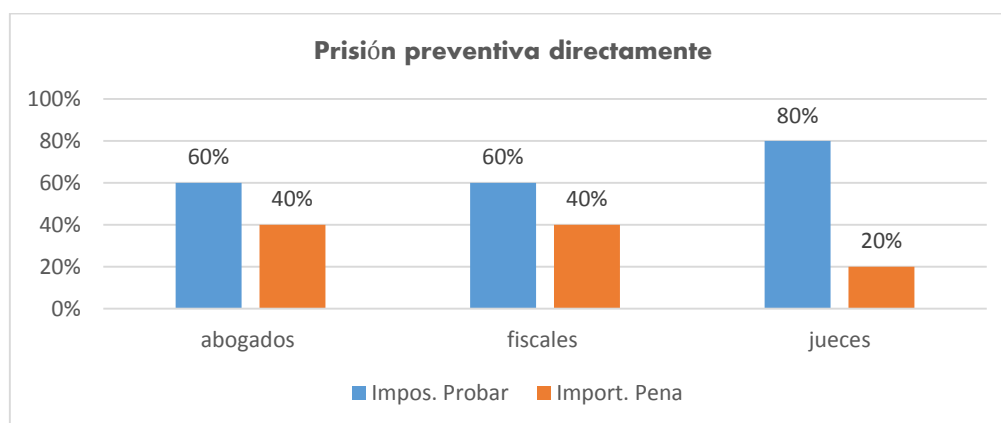
Distribución de las respuestas de los operadores respecto al ítems 2 del cuestionario sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal peruano. Distrito Judicial de La Libertad, 2019.

Operadores	Respuesta				Total	
	Imposi. probar		Poca importnacia		N°	%
	N°	%	N°	%		
Abogados	03	60%	02	40%	05	33.3.%
Defensores penalistas						
Fiscales	03	60%	02	40%	05	33.3.%
Provinciales penales						
Jueces penales	04	80%	01	20%	05	33.3.%
Total	10	100.0	05	100.0	15	100.0

Fuente: Cuestionario sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal peruano aplicado a los operadores del distrito judicial de la libertad en el año 2019.

Grafico N° 02

¿Cuál cree usted que es la principal razón del porqué, actualmente, en la práctica, no se le brinda la adecuada importancia a la reparación civil en la audiencia de control de sobreseimiento?



3. ¿Cuál cree usted que es el fundamento para que la reparación civil, se deba discutir, en la audiencia de control de sobreseimiento?

Tabla N°03

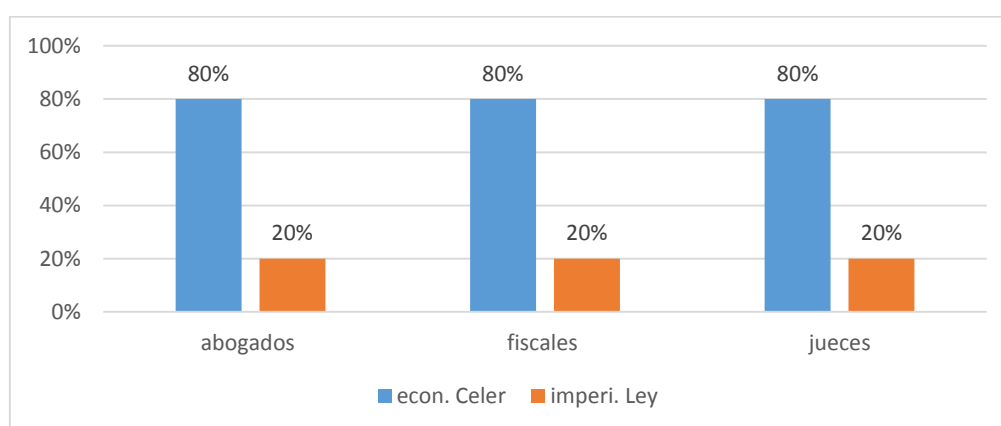
Distribución de las respuestas de los operadores respecto al ítems 3 del cuestionario sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal peruano. Distrito Judicial de La Libertad, 2019.

Operadores	Respuesta				Total	
	Economía proc.		Imperio legal		N°	%
	N°	%	N°	%		
Abogados	04	80%	01	20%	05	33.3.%
Defensores penalistas						
Fiscales	04	80%	01	20%	05	33.3.%
Provinciales penales						
Jueces penales	04	80%	01	20%	05	33.3.%
Total	12	100.0	03	100.0	15	100.0

Fuente: Cuestionario sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal peruano aplicado a los operadores del distrito judicial de la libertad en el año 2019.

Grafico N° 03

¿Cuál cree usted que es el fundamento para que la reparación civil, se deba discutir, en la audiencia de control de sobreseimiento?



4. ¿Es posible acreditar y discutir la reparación civil en la audiencia de control de sobreseimiento?

Tabla N°04

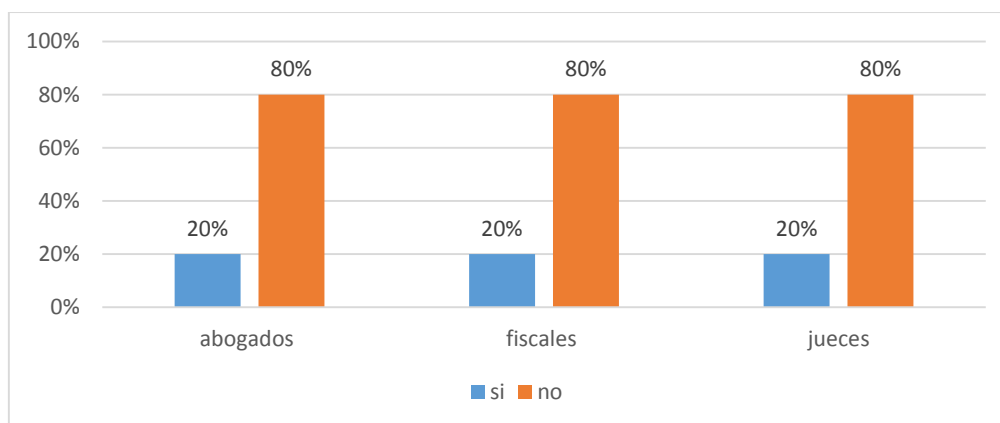
Distribución de las respuestas de los operadores respecto al ítems 4 del cuestionario sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal peruano. Distrito Judicial de La Libertad, 2019.

Operadores	Respuesta				Total	
	Si		No		N°	%
	N°	%	N°	%		
Abogados	01	20%	04	80%	05	33.3.%
Defensores penalistas						
Fiscales	01	20%	04	80%	05	33.3.%
Provinciales penales						
Jueces penales	01	20%	04	80%	05	33.3.%
Total	03	100.0	12	100.0	15	100.0

Fuente: Cuestionario sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal peruano aplicado a los operadores del distrito judicial de la libertad en el año 2019.

Grafico N° 04

¿Es posible acreditar y discutir la reparación civil en la audiencia de control de sobreseimiento?



5. ¿Es necesaria la existencia de un espacio procesal donde discutir la reparación civil en el caso de sobreseimiento?

Tabla N°05

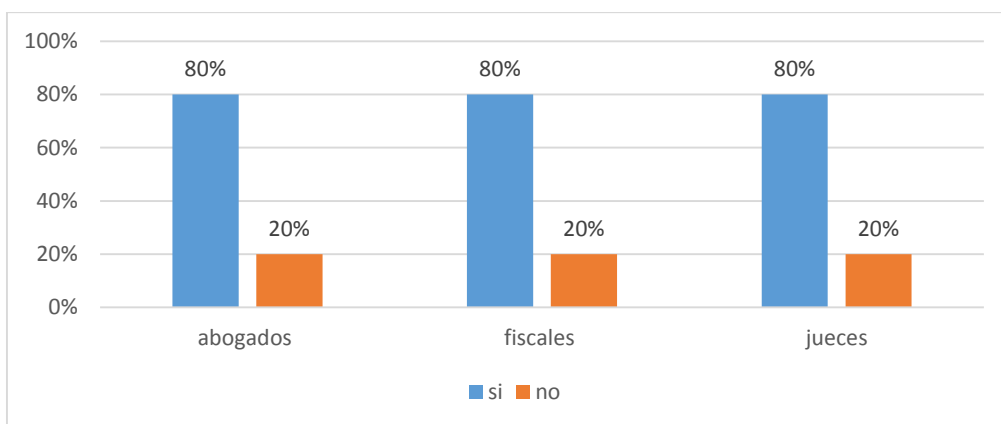
Distribución de las respuestas de los operadores respecto al ítems 5 del cuestionario sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal peruano. Distrito Judicial de La Libertad, 2019.

Operadores	Respuesta				Total	
	Si		No		N°	%
	N°	%	N°	%		
Abogados	04	80%	01	20%	05	33.3.%
Defensores penalistas						
Fiscales	04	80%	01	20%	05	33.3.%
Provinciales penales						
Jueces penales	04	80%	01	20%	05	33.3.%
Total	12	100.0	03	100.0	15	100.0

Fuente: Cuestionario sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal peruano aplicado a los operadores del distrito judicial de la libertad en el año 2019.

Grafico N° 05

¿Es necesaria la existencia de un espacio procesal donde discutir la reparación civil en el caso de sobreseimiento?



- 6 ¿Qué elementos o fundamentos se deben discutir, para para otorgar la reparación civil, en casos de sobreseimiento?

Tabla N°06

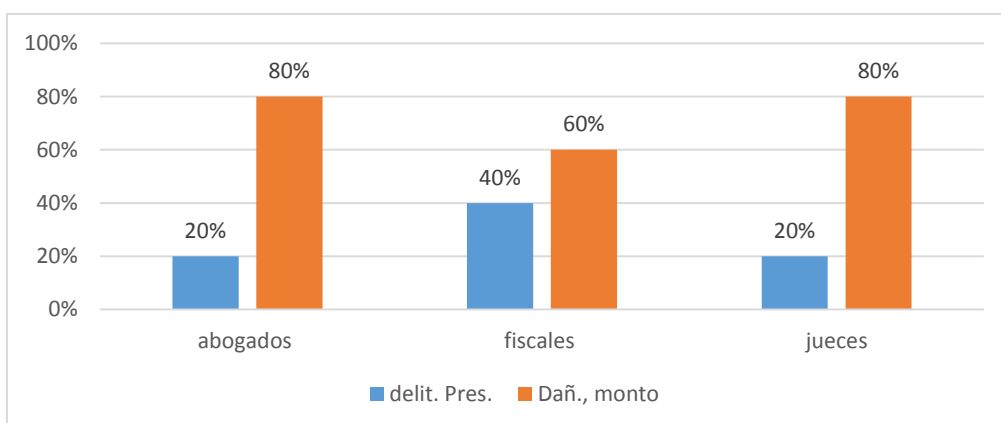
Distribución de las respuestas de los operadores respecto al ítems 6 del cuestionario sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal peruano. Distrito Judicial de La Libertad, 2019.

Operadores	Respuesta				Total	
	Delito previo		Tipo, monto, etc.		N°	%
	N°	%	N°	%		
Abogados	01	20%	04	80%	05	33.3%
Defensores penalistas						
Fiscales	02	40%	03	60%	05	33.3%
Provinciales penales						
Jueces penales	01	20%	04	80%	05	33.3%
Total	12	100.0	03	100.0	15	100.0

Fuente: Cuestionario sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal peruano aplicado a los operadores del distrito judicial de la libertad en el año 2019.

Grafico N° 06

¿Qué elementos o fundamentos se deben discutir, para para otorgar la reparación civil, en casos de sobreseimiento?



- 7 ¿Es necesaria una condena únicamente para que se ordene el pago de la reparación civil?

Tabla N°07

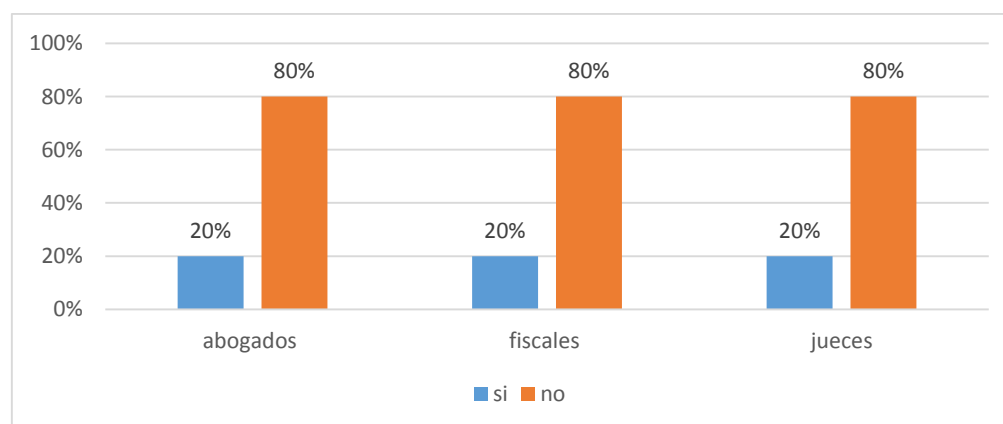
Distribución de las respuestas de los operadores respecto al ítems 7 del cuestionario sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal peruano. Distrito Judicial de La Libertad, 2019.

Operadores	Respuesta				Total	
	Si		No		N°	%
	N°	%	N°	%		
Abogados	01	20%	04	80%	05	33.3.%
Defensores penalistas						
Fiscales	01	20%	04	80%	05	33.3.%
Provinciales penales						
Jueces penales	01	20%	04	80%	05	33.3.%
Total	03	100.0	12	100.0	15	100.0

Fuente: Cuestionario sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal peruano aplicado a los operadores del distrito judicial de la libertad en el año 2019.

Grafico N° 07

¿Es necesaria una condena únicamente para que se ordene el pago de la reparación civil?



RESULTADOS

(Legislación, doctrina y jurisprudencia)

Legislación
<p><i>Artículo 92° del código penal.-</i></p> <p>La reparación civil se determina conjuntamente con la pena.</p> <p><i>Artículo 12 inciso 3° del código procesal penal.-</i></p> <p>La sentencia absolutoria o el auto de sobreseimiento no impedirán al órgano jurisdiccional pronunciarse sobre la acción civil derivada del hecho punible válidamente ejercida, cuando proceda.</p> <p><i>344 inciso 2 del código procesal penal.-</i></p> <p>El sobreseimiento procede cuando (...)</p> <p><i>Artículo 351 inciso 2 del código procesal penal.-</i></p> <p>No podrán actuarse elementos de investigación ni pruebas específicas (...)</p>

DOCTRINA

Autores	bien jurídico protegido
DEL RIO LABARTHE, Gonzalo	<p>La reparación civil depende del daño así este no sea delito.</p> <p>Es necesario crear un escenario que permita poder acreditar la reparación civil en la audiencia de control de sobreseimiento, ya que estado en la etapa intermedia no hay actuación de prueba, salvo la documental.</p>

SALINAS SICCHA, Ramiro	En la etapa intermedia también se puede ordenar el pago de la reparación civil en la audiencia de control de sobreseimiento.
GALVEZ VILLGEGAS , Tomás	La reparación civil se puede imponer aunque se ordene un sobreseimiento o una absolución, dejando de lado lo establecido por el código penal.
SAN MARTIN CASTRO, César	En la etapa intermedia no hay actuación probatoria, siendo imposible determinar la reparación civil. No sucede lo mismo en el juicio oral ante una sentencia absolutoria.
GARCÍA CAVERO, Percy	La reparación civil depende de un daño típico y no es necesario una condena. No es una pena.

JURISPRUDENCIA	
RN 948-2005 Junín (vinculante)	La reparación civil no es pena. No depende del delito.
Casación 164-2011 La Libertad	La reparación civil en el proceso penal tiene como fundamento el principio de economía y celeridad procesal. No depende del delito sino del daño típico”
Casación 1535-2017 Ayacucho	Existe autonomía de la acción civil con respecto a la acción penal.

IV Discusión:

El tema abordado es bastante novedoso, ello por el relativo poco tiempo con el que cuenta el código procesal penal y por la poca importancia que se le al estudio de la reparación civil en el ámbito del proceso, penal, sin embargo podríamos indicar que como trabajos previos en el ámbito internacional con respecto a la reparación civil se ha abordado mucho el tema de su naturaleza jurídica, autores como Roxin o aunque otros como Gracia Martín, indican que es de naturaleza privada, en ese sentido, es deber indicar que este es el punto de inicio para luego determinar si se puede o no establecer reparación civil sin que haya pena, en el Perú la doctrina de forma unánime ha manifestado que ello es correcto, aunque el artículo 92 del código penal decía lo contrario, y la práctica judicial casi sin reparar en el tema seguía la ley anotada. El sobreseimiento es una sentencia adelantada por lo que se da básicamente en la etapa intermedia, en el que no hay ninguna posibilidad de actuar prueba más haya de oralización de documentos, por lo que siguiendo a Gonzalo de Río, que es el único que aborda directamente esta problemática, no hay posibilidad de poder probar la reparación ante un sobreseimiento, pues en esta etapa no hay actuación probatoria, ello se hace en juicio.

Los expertos en materia penal encuestados siguen la línea de la doctrina mayoritaria en el sentido que se entiende que la reparación civil no proviene de la comisión de un delito, o que no es necesaria una condena a pena privativa de libertad u otra, como presupuesto para la existencia del pago de una reparación civil, como erróneamente establece el código penal en su artículo 92. En esa línea, se defiende lo postulado por el artículo 12 inciso 3 del código procesal penal, el que señala que no es necesaria la pena para la reparación civil, sino que el juez podrá ordenar su pago inclusive en supuestos de sobreseimiento o sentencia absolutoria.

Asimismo, los encuestados, sostienen de forma correcta que la razón del porque no es necesario una condena para que el juez ordene el pago de la reparación civil, dentro del proceso penal, es que esta depende del daño que se causa, y no de la existencia de un acto, típico, antijurídico y culpable; en ese sentido, se ha sostenido, que solo basta la existencia de un daño típico, para que se pueda ordenar el pago de la reparación, y que esta debe discutirse y probarse dentro de la audiencia de control de sobreseimiento, cuando el fiscal requiere sobreseimiento, lo que requiere que el fiscal o el actor civil, prueben o acrediten

sus pretensiones reparatorias, para lo cual deben en su escrito de sobreseimiento, en caso del fiscal, persistir en el pago de la misma.

Sin embargo, los especialistas sostiene, que al ser inviable en la audiencia de control de sobreseimiento, en inclusive en la misma audiencia de control de acusación, donde el juez puede, sobreseer el caso, ante el pedido de la defensa o de oficio, no hay posibilidad de que se discuta la reparación civil, a pesar del pago de esta, ya que no existe en la actualidad, una norma procesal que habilite la posibilidad de actuación probatoria o de elementos de convicción en la etapa intermedia, por lo que es necesario, la existencia de este escenario procesal a fin de evitar que se dicte reparación es civiles que pueden ser injustas o no adecuadas al daño causado, y a la prueba que sobre el daño, entidad de daño y tipo de daño se tenga, eso aunado, a que como señalan los expertos, no nos hemos podido desvincular en la práctica fiscal y judicial, de ese artículo 92 que establece la accesoriedad de la reparación civil a la pena, cuando ya hemos visto, por lo que se sigue pensando que ante sobreseimiento, no se debe discutir reparación civil, y que este solo es propio de un juicio oral con sentencia condenatoria por la comisión de un delito y la consecuente imposición de una pena. El tema de la reparación civil, coinciden los expertos, entonces, no es de análisis ante supuesto de solicitud de sobreseimiento, porque hay desconocimientos sobre el tema, y sobre todo, por la imposibilidad de actuar prueba en esa etapa.

Hay que tener en cuenta que la reparación civil, que como ya se dijo depende de la existencia de un daño típico, tiene naturaleza privada y por tanto, no es una pena, por lo que, el único fundamento por el que se procesó dentro del proceso penal, es por cuestiones de economía y celeridad procesal, pues si las cosas, esta se rige por los mismo principios del proceso civil o del derecho civil, por lo que es necesario que la parte legitimada (fiscal o tercero civil) soliciten la reparación civil, no pudiendo el juez ordenar un pago mayor al solicitado, ello en aplicación del principio dispositivo y el de economía procesal. En ese sentido, serán los sujetos legitimados, quienes de existir, un espacio para discutir la reparación civil, deben probar y acreditar, el daño, el tipo de daño, la entidad del daño, dentro de la audiencia de control de sobreseimiento, para que el juez pueda pronunciarse al respecto. Iría en contra de este principio de economía procesal acudir luego de un largo proceso pena, a pedir reparación (indemnización) a la vía del proceso civil.

En ese sentido, los expertos, conviene en determinar, que la reparación proviene del daño y no del delito o de una sentencia condenatoria, como antes se creía, sino que inclusive, ante un supuesto de sobreseimiento, se debe ordenar reparación civil, para evitar que el perjudicado tenga que acudir a accionar una indemnización en el proceso civil, originándose mayor gasto de tiempo y recursos; sin embargo, tal posibilidad de discutir la reparación civil, en la audiencia de control de sobreseimiento sería imposible tal y como el código se encuentra configura en la actualidad, por lo que es una necesidad imperiosa que normativamente se cree el escenario para acreditar y contradecir la reparación civil, pues ello se puede hacer solo en juicio, cuando haya absolución, pero no en la etapa intermedia ante supuestos de sobreseimiento.

Para reforzar más nuestra opinión es importante lo expresado por el profesor García Cavero, para quien la reparación civil no depende del daño, con toda autoridad, este autor, sostiene que la reparación civil, depende de la existencia de un daño típico, aunque autores, como Gonzalo del Río, sostiene que inclusive en supuestos de ausencia de acción, el juez podrá ordenar reparación civil; la jurisprudencia inclusive se ha manifestado en la casación Casación 1535-2017 Ayacucho, la reparación civil es independiente de la acción penal, ello porque además la reparación solo se pretende en el proceso penal por razones de economía procesal, tal como lo afirma la casación 164-2011 La Libertad. Entonces habiendo entendido el fundamento del porqué se debe ordenar pago de reparación sin necesidad de sentencia condenaría a alguna de las penas; sin embargo, es de tener en cuenta la preocupación de Cesar San Martín y Gonzalo del Río, al indicar que en el caso de sentencia absolutoria si se puede probar a reparación civil porque la actuación probatoria es parte del juicio oral, pero ello no es posible en el caso de la audiencia de control de sobreseimiento donde no se actúa ni se discute prueba, por lo que como, insiste el profesor Gonzalo Del Río, es necesario la creación de un escenario o espacio procesal para discutir esta reparación. Este escenario consideramos nosotros, debe hacerse, en el mismo artículo 12. Inciso 3, en donde se debe establecer, que en el caso de sobreseimiento, este debe probarse y acreditarse en la audiencia de control de acusación; así mismo en el artículo 344, se debe integrar un inciso 3 que establezca que en los casos del artículo 13, (requerimiento de sobreseimiento pero con daño acreditado), debe solicitar la reparación civil para su discusión y prueba en la audiencia respectiva. De igual forma en el artículo 346, se debe extender el artículo, indicando que cuando el Juez declara fundando el

requerimiento de sobreseimiento, de ser el caso, ordenará se habrá debate sobre la reparación civil ante un presunto daño.

V. CONCLUSIONES:

1. La reparación civil, no depende de la imposición de una pena, por tanto no es accesoria al delito, sino que esta está sujeta a la existencia de un daño comprobado, por lo que esta se puede ordenar, a pesar de una sentencia absolutoria o un auto de sobreseimiento.
2. La reparación civil se acciona en el proceso penal por razones de celeridad y economía procesal por lo que serpia contrario a este fundamento, que ante la existencia de daño, pero el dictado de un auto de sobreseimiento, el agraviado o actor civil deba recurrir al proceso penal, pues ello acarrearía mayor gasto de tiempo y dinero.
3. Dentro de la audiencia de control de sobreseimiento no se ´puede actuar prueba, por lo que no es posible, según el código procesal penal, que se pueda discutir la reparación civil en dicha audiencia, por lo que es necesario, crear tal escenario, a a partir de la modificatorias de los artículo 13, 344 y 346, para poder determinar la reparación ante un pedido de sobreseimiento.
4. Es necesario la regulación en la norma procesal penal peruana de un espacio que permita que las partes puedan discutir y acreditar el daño y el monto de la reparación civil, ante un supuesto de sobreseimiento del proceso en etapa intermedia, porque solo en ese escenario es posible el ejercicio del derecho de contradicción e inmediación para resolver de forma motivada el tipo de daño y el monto de la reparación civil

VI. RECOMENDACIONES:

1. Recomendamos a los estudiantes de la facultad de derecho de la universidad que se ahonde en este tema poco debatido y tan importante, para contribuir al desarrollo de la impartición de justicia en el Perú.
2. Se recomienda a los operadores de justicia penal que cumplan su rol, y asuman que la reparación civil no depende de la pena, sino que en supuestos de sobreseimiento de verificarse daño se pueda ordenar la reparación, o en el caso de la fiscalía formular su sobreseimiento solicitando ello, o en su defecto hacerlo el actor civil.
3. Así mismo, se recomienda, que se establezca en el artículo 346, se debe extender el artículo, indicando que cuando el Juez declara fundando el requerimiento de sobreseimiento, de ser el caso, ordenará se habrá debate sobre la reparación civil ante un presunto daño.

VII. REFERENCIAS.

- ALMAGRO NOSETE, José y Otros (1994), "Instituciones de Derecho Procesal Penal", Madrid. Edit, Trivium S.A.
- ALVARADO VELLOSO, Alberto. (1997) "Introducción al estudio del Derecho Procesal", Ed. Rubinzal Culzoni, Santa Fe.
- ASENCIO MELLADO, José María (2008). Derecho procesal penal. 4ta edición Editorial Tiran lo Blanch. Valencia.
- BAUMAN, Jurgen, "Derecho Procesal Penal", Buenos Aires, Ediciones De Palma, 1986.
- BINDER, Alberto: "Introducción al Derecho Procesal Penal". Editorial Ad Hoc. Buenos Aires, 1993.
- BRAMONT ARIAS, Luis A. y BRAMONT ARIAS- TORRES, Luis Alberto (1995). Código penal anotado (antecedentes, concordancias, panorama legislativo, fuente y nota) (1a ed.). Lima, Perú: San Marcos.
- BURGOS MARÍÑOS, Víctor. (2005) Principios rectores del Nuevo Código Procesal Penal Peruano. En el nuevo proceso penal. Estudios fundamentales, cubas Villanueva, Víctor; Doig Días, Yolanda; Qusipe Farfan, Fanny soledad (coordinadores), Palestra Editores, Lima.
- CAFFERATA NORES y Otros, "Excarcelación y Eximisión de Frisión", Buenos Aires, Ediciones De Palma, 1986.
- CAFFERATA NORES, José Ignacio. (2002). "Cuestiones actuales sobre el proceso penal", 3ª ed. actualizada, Ed. Del Puerto, Buenos Aires.
- CALDERÓN SUMARRIVA, Ana. "Los rezagos del sistema inquisitivo en el nuevo código procesal penal peruano". En: Revista del Instituto Panamericano de Derecho Procesal. Qhispikey. En: http://egacal.e-ducativa.com/upload/Q2009_CalderonAna.pdf
- CALDERÓN SUMARRIVA, Ana (2006). Análisis integral del Nuevo Código Procesal Penal. San Marcos, Lima.
- CORDÓN, Faustino. (1995) Introducción al Derecho Procesal. Ediciones Universidad de Navarra, Pamplona.
- CUBAS VILLANUEVA, Víctor (2009). El nuevo proceso penal peruano. Teoría y práctica de su implementación. Palestra Editores. Lima.
- CUBAS VILLANUEVA, Víctor. (2004). "Apuntes sobre el nuevo Código Procesal Penal, El nuevo Proceso penal", Lima.
- DEL RIO LABARTHE, Gonzalo (2010). La etapa intermedia en el código procesal penal, Ara Editores, Lima.
- GIMENO SENDRA, Vicente (1993), "Introducción al Derecho Procesal", Valencia, Edit. Tirant Lo Blanch.
- GARCÍA CAVERO, Percy, (2014). "Lecciones de derecho penal", Grijley, Lima- Perú.
- DE LA CRUZ ESPEJO, Marco (2012). El Nuevo Juicio Oral: Teoría del Caso, Litigación Oral, Jurisprudencia. Editorial Fecaat. Perú.
- GARCÍA RADA, Domingo (1984). Manual de Derecho Procesal Penal. Lima: Eddili.
- LEVENE, Ricardo. (1993). Manual de derecho procesal penal. Tomo II, Segunda edición, Depalma, Buenos Aires.
- LÓPEZ BARJA DE QUIROGA, Jacobo (2004). Tratado de derecho procesal penal. Thomson Aranzadi, Navarra.
- MIR PUIG, Santiago. (2016). Derecho penal. Parte general, 10ª ed. España: Reppertor
- NEYRA FLORES, José Antonio (2010). Las Etapas del Proceso Penal en el NCPP, Jurista ed., Lima.

ORÉ GUARDIA, Arsenio (1996). Manual de Derecho Procesal Penal. Lima. Editorial Alternativas.

PALACIO, Lino Enrique. (2000) *La prueba en el proceso penal*. Abeledo-Perrot, Buenos Aires.

PEÑA CABRERA FREYRE, A. (2011). “Derecho Penal. Parte General”, 2da Edición, Editorial Rhodas, Lima- Perú.

PEÑA CABRERA FREYRE, Alonso Raúl. (2007) Exégesis del Nuevo Código Procesal Penal, Rodhas, Lima.

PICÓ I JUNOY, Joan. (1996) “El derecho a la prueba en el proceso civil”, Bosch editor, Barcelona.

PICÓ I JUNOY, Juan. (1997) Las garantías constitucionales del proceso. Bosch, Barcelona.

PRADO SALDARRIAGA, Víctor Roberto (2000). Las consecuencias jurídicas del delito (1a ed.). Lima, Perú: Gaceta Jurídica.

ROXIN, Claus (2000). Derecho Procesal Penal, Buenos Aires, Editores Del Puerto

RODRÍGUEZ HURTADO, Mario (2006). La constitucionalización del proceso penal: principios y modelo del Código Procesal Penal. En: Academia de la Magistratura. Programa de Capacitación para el Ascenso. Curso de Formación Especializada en el Nuevo Modelo Procesal Penal. Módulo 1., Lima.

ROJAS VARGAS, Fidel. (2013). Derecho penal: Estudios fundamentales de la parte general y especial, Gaceta Jurídica, Lima- Perú.

SÁNCHEZ VELARDE, Pablo. (2005). Introducción al nuevo proceso penal. Lima: IDEMSA.

TALAVERA ELGUERA, Pablo (2009). La prueba en el nuevo proceso penal. Manual de derecho probatorio y de la valorización de las pruebas en el proceso penal común. Cooperación Alemana al Desarrollo - GTZ, Lima.

SAN MARTÍN CASTRO, César. (2000). Derecho procesal penal. Vol. I. Lima: Grijley.

SÁNCHEZ VELARDE, Pablo (2006). Introducción al nuevo proceso penal. Idemsa, Lima.

VILLA STEIN, Javier (1998) Derecho Penal Parte General, Editorial San Marcos, Lima-Perú.

VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. (2014), Derecho Penal Parte General, Grijley, Lima- Perú.

ZAFFARONI, Eugenio R. (2000): Tratado de Derecho penal, parte general (I Vol.), ed. primera, Ed. Ediar, Buenos Aires – Argentina.

VIII. ANEXOS.

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Necesidad de un espacio procesal para discutir y acreditar la reparación civil en supuestos de sobreseimiento en el proceso penal peruano

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES	MARCO TEÓRICO (ESQUEMA)	DIMENSIONES	MÉTODOS
Problema ¿Qué tan importante es regular en la norma procesal penal peruana un espacio que permita que las partes puedan discutir y acreditar el daño y el monto de la reparación civil, ante un supuesto de sobreseimiento del proceso en etapa intermedia?	Hipótesis Es muy importante regular en la norma procesal penal peruana de un espacio que permita que las partes puedan discutir y acreditar el daño y el monto de la reparación civil, ante un supuesto de sobreseimiento del proceso en etapa intermedia, porque solo en ese escenario es posible el ejercicio del derecho de contradicción e intermediación para resolver de forma motivada el tipo de daño y el monto de la reparación civil	Objetivo General Determinar qué tan importante es regular en la norma procesal penal peruana un espacio que permita que las partes puedan discutir y acreditar el daño y el monto de la reparación civil, ante un supuesto de sobreseimiento del proceso en etapa intermedia	V1: Discusión de la reparación civil.	<ul style="list-style-type: none"> Definición de reparación civil Función de la reparación civil Naturaleza jurídica de la reparación civil Fundamento de su acumulación 	Reparación civil	Diseño: No experimental Descriptivo-propositivo Población 1: legislación doctrina y jurisprudencia. Muestra 1: Código penal y procesal penal, autores nacionales y Casaciones. Población 2:
		Objetivos específicos: <ul style="list-style-type: none"> Determinar los alcances de la etapa intermedia 				

		<ul style="list-style-type: none"> • Establecer el procedimiento en la audiencia de sobreseimiento. • Estudiar los alcances de la reparación civil en el proceso penal. 	<ul style="list-style-type: none"> • V2: El sobreseimiento del proceso. 	<ul style="list-style-type: none"> • Etapa intermedia • Definición de sobreseimiento • Tipos de sobreseimiento • Causales de sobreseimiento • Audiencia de control de sobreseimiento. 	Sobreseimiento	<p>jueces, fiscales y abogados expertos en derecho procesal penal.</p> <p>Muestra 2: 05 jueces, 05 fiscales y 05 abogados expertos en derecho procesal penal.</p> <p>Técnicas:</p>
--	--	---	---	--	----------------	--

GUÍA PARA EL EXPERTO

VALIDEZ DE UN INSTRUMENTO

APELLIDOS Y NOMBRES DEL AUTOR	TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
Br. CHU RAMIREZ MIGUEL	Necesidad de un espacio procesal para discutir y acreditar la reparación civil en supuestos de sobreesimiento en el proceso penal peruano.

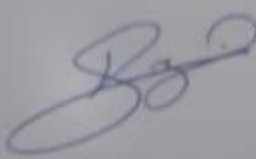
En la siguiente tabla indique la respuesta: si concuerdo (S) no concuerdo (N).

Así como puede emitir para cada observación una sugerencia de los ítems considerado

ITEMS	Si concuerdo (S)	No concuerdo (N)
1. Para realizar cada una de las pregunta se tuvo en cuenta la operacionalización de las variables	S	
2. Las preguntas responden a la variable (s) a estudiar o investigar	S	
3. Las preguntas formuladas miden lo que se desea investigar	S	
4. Las preguntas son relevantes y concretas con respecto al tema a investigar	S	
5. Existe claridad en la formulación de la pregunta	S	
6. Las preguntas provocan ambigüedad en la respuesta	S	
7. El numero de preguntas es adecuado	S	
8. Las preguntas responden al marco teórico usado en la investigación	S	

9. Las preguntas tienen coherencia con el diseño de la investigación	S	
10. Permite emitir con facilidad la respuesta a de los participantes	S	

OBSERVACIONES	SUGERENCIAS/MEJORA

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO	FIRMA
Gómez Rodolfo Natalia Maná Dra. En Psicología	

Trujillo Julio del 2019

GUÍA PARA EL EXPERTO

VALIDEZ DE UN INSTRUMENTO

APellidos y Nombres del Autor	Título del Trabajo de Investigación
Br. CHU RAMIREZ MIGUEL	Necesidad de un espacio procesal para discutir y acreditar la reparación civil en supuestos de sobreesimiento en el proceso penal peruano.


En la siguiente tabla indique la respuesta: si concuerdo (S) no concuerdo (N).

Así como puede emitir para cada observación una sugerencia de los ítems considerado

ITEMS	Si concuerdo (S)	No concuerdo (N)
1. Para realizar cada una de las pregunta se tuvo en cuenta la operacionalización de las variables	S	
2. Las preguntas responden a la variable (s) a estudiar o investigar	S	
3. Las preguntas formuladas miden lo que se desea investigar	S	
4. Las preguntas son relevantes y concretas con respecto al tema a investigar	S	
5. Existe claridad en la formulación de la pregunta	S	
6. Las preguntas provocan ambigüedad en la respuesta	S	
7. El número de preguntas es adecuado	S	
8. Las preguntas responden al marco teórico usado en la investigación	S	

9. Las preguntas tienen coherencia con el diseño de la investigación	S	
10. Permite emitir con facilidad la respuesta a de los participantes	S	

OBSERVACIONES	SUGERENCIAS/MEJORA

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO	FIRMA
EDDY ALEXANDER CORDOJA CONTRERAS MAESTRO EN DERECHO POR LA UNT.	

Trujillo Julio del 2019

GUÍA PARA EL EXPERTO

VALIDEZ DE UN INSTRUMENTO

APellidos y Nombres del Autor	Título del Trabajo de Investigación
Rf. CHU RAMIREZ MIGUEL	Necesidad de un espacio procesal para discutir y acreditar la reparación civil en supuestos de sobreseimiento en el proceso penal peruano.


En la siguiente tabla indique la respuesta: si concuerdo (S) no concuerdo (N).

Así como puede emitir para cada observación una sugerencia de los ítems considerado

ITEMS	Sí concuerdo (S)	No concuerdo (N)
1. Para realizar cada una de las pregunta se tuvo en cuenta la operacionalización de las variables	S	
2. Las preguntas responden a la variable (s) a estudiar o investigar	S	
3. Las preguntas formuladas miden lo que se desea investigar	S	
4. Las preguntas son relevantes y concretas con respecto al tema a investigar	S	
5. Existe claridad en la formulación de la pregunta	S	
6. Las preguntas provocan ambigüedad en la respuesta	S	
7. El número de preguntas es adecuado	S	
8. Las preguntas responden al marco teórico usado en la investigación	S	

9. Las preguntas tienen coherencia con el diseño de la investigación	S	
10. Permite emitir con facilidad la respuesta a de los participantes	S	

OBSERVACIONES	SUGERENCIAS/MEJORA

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO	FIRMA
Cruz Vegas, Guillermo Alexander - Ms. Derecho Penal. - Juez IAU preparatoria Supemu- nerario - Docente Pre-Post-Grado	

Trujillo Julio del 2019

GUÍA PARA EL EXPERTO

VALIDEZ DE UN INSTRUMENTO

APELLIDOS Y NOMBRES DEL AUTOR	TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
Br. CHU RAMIREZ MIGUEL	Necesidad de un espacio procesal para discutir y acreditar la reparación civil en supuestos de sobreesimiento en el proceso penal peruano.

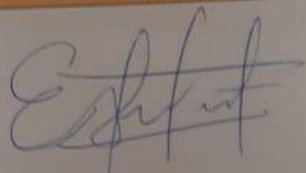
En la siguiente tabla indique la respuesta: si concuerdo (S) no concuerdo (N).

Así como puede emitir para cada observación una sugerencia de los ítems considerado

ITEMS	Si concuerdo (S)	No concuerdo (N)
1. Para realizar cada una de las pregunta se tuvo en cuenta la operacionalización de las variables	S	
2. Las preguntas responden a la variable (s) a estudiar o investigar	S	
3. Las preguntas formuladas miden lo que se desea investigar	S	
4. Las preguntas son relevantes y concretas con respecto al tema a investigar	S	
5. Existe claridad en la formulación de la pregunta	S	
6. Las preguntas provocan ambigüedad en la respuesta	S	
7. El número de preguntas es adecuado	S	
8. Las preguntas responden al marco teórico usado en la investigación	S	

9. Las preguntas tienen coherencia con el diseño de la investigación	S	
10. Permite emitir con facilidad la respuesta a de los participantes	S	

OBSERVACIONES	SUGERENCIAS/MEJORA

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO	FIRMA
VEGA INFANTES EDGAR ALBERTO Mg. Derecho Penal Docente Universitario	

Trujillo Julio del 2019



"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD "

Trujillo, 27 de mayo de 2019

CARTA MÚLTIPLE N° 024-2019/JEPG-UCV

Señor Abogado Penalista

Presente.-

ASUNTO: AUTORIZACIÓN PARA APLICAR INSTRUMENTOS PARA EL DESARROLLO DE TESIS

Es grato dirigirme a Ud. para saludarle cordialmente, y al mismo tiempo presentar al estudiante **MIGUEL CHU RAMIREZ**, estudiante del programa de **MAESTRÍA EN DERECHO PENAL Y PROCESAL PENAL**, de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo.

El estudiante en mención solicita autorización para aplicar los instrumentos necesarios para el desarrollo de su tesis denominada **"NECESIDAD DE UN ESPACIO PROCESAL PARA DISCUTIR Y ACREDITAR LA REPARACIÓN CIVIL EN SUPUESTOS DE SOBRESEIMIENTO EN EL PROCESO PENAL PERUANO"**, en la institución que Ud. Dirige.

El objetivo principal de este trabajo de investigación es determinar la importancia de regular en la norma procesal penal peruana un espacio que permita que los partes puedan discutir y acreditar el daño y el monto de la reparación civil ante un supuesto de sobreseimiento del proceso en etapa intermedia.

Agradeciendo la atención que brinde a la presente, aprovecho la oportunidad para expresarle mi consideración y respeto.



MABEL YSABEL OTINIANO LEÓN
Jefa de la Escuela de Posgrado-Trujillo
Universidad César Vallejo

ADJUNTO:

- Instrumentos de recolección de datos.

Informes:

J.J. Ganoza N.° 113 - 115
Urb. California
Cel.: 966 841 043
www.ucv.edu.pe/posgrado



"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD "

Trujillo, 27 de mayo de 2019

CARTA MÚLTIPLE N° 019-2019/JEPG-UCV

Señor Fiscal en Temas Penales
Ministerio Público de la Libertad
Presente.-

ASUNTO: AUTORIZACIÓN PARA APLICAR INSTRUMENTOS PARA EL DESARROLLO DE TESIS

Es grato dirigirme a Ud. para saludarle cordialmente, y al mismo tiempo presentar al estudiante **MIGUEL CHU RAMIREZ**, estudiante del programa de **MAESTRÍA EN DERECHO PENAL Y PROCESAL PENAL**, de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo.

El estudiante en mención solicita autorización para aplicar los instrumentos necesarios para el desarrollo de su tesis denominada **"NECESIDAD DE UN ESPACIO PROCESAL PARA DISCUTIR Y ACREDITAR LA REPARACIÓN CIVIL EN SUPUESTOS DE SOBRESEIMIENTO EN EL PROCESO PENAL PERUANO"**, en la institución que Ud. Dirige.

El objetivo principal de este trabajo de investigación es determinar la importancia de regular en la norma procesal penal peruana un espacio que permita que los partes puedan discutir y acreditar el daño y el monto de la reparación civil ante un supuesto de sobreseimiento del proceso en etapa intermedia.

Agradeciendo la atención que brinde a la presente, aprovecho la oportunidad para expresarle mi consideración y respeto.


DRA. MABEL YSABEL OTINIANO LEÓN
Jefa de la Escuela de Posgrado-Trujillo
Universidad César Vallejo

ADIUNTO:
- Instrumentos de recolección de datos.

Informes:

J.J. Ganoza N.° 113 - 115
Urb. California
Cel.: 966 841 043
www.ucv.edu.pe/posgrado



"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD "

Trujillo, 27 de mayo de 2019

CARTA MÚLTIPLE N° 014-2019/JEPG-UCV

Señor Juez del Juzgado de Investigación Preparatoria
Corte Superior de Justicia de la Libertad
Presente.-

ASUNTO: AUTORIZACIÓN PARA APLICAR INSTRUMENTOS PARA EL DESARROLLO DE TESIS

Es grato dirigirme a Ud. para saludarle cordialmente, y al mismo tiempo presentar al estudiante **MIGUEL CHU RAMIREZ**, estudiante del programa de **MAESTRÍA EN DERECHO PENAL Y PROCESAL PENAL**, de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo.

El estudiante en mención solicita autorización para aplicar los instrumentos necesarios para el desarrollo de su tesis denominada **"NECESIDAD DE UN ESPACIO PROCESAL PARA DISCUTIR Y ACREDITAR LA REPARACIÓN CIVIL EN SUPUESTOS DE SOBRESEIMIENTO EN EL PROCESO PENAL PERUANO"**, en la institución que Ud. Dirige.

El objetivo principal de este trabajo de investigación es determinar la importancia de regular en la norma procesal penal peruana un espacio que permita que los partes puedan discutir y acreditar el daño y el monto de la reparación civil ante un supuesto de sobreseimiento del proceso en etapa intermedia.

Agradeciendo la atención que brinde a la presente, aprovecho la oportunidad para expresarle mi consideración y respeto.



MABEL YSABEL OTINIANO LEÓN
Jefa de la Escuela de Posgrado-Trujillo
Universidad César Vallejo

ADJUNTO:
- Instrumentos de recolección de datos.

Informes:

J.J. Ganoza N.° 113 - 115
Urb. California
Cel.: 966 841 043
www.ucv.edu.pe/posgrado



**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAGISTER EN DERECHO PENAL Y PROCESAL PENAL**

“Necesidad de un espacio procesal para discutir y acreditar la reparación civil en supuestos de sobreseimiento en el proceso penal Peruano”

Cuestionario dirigido a: los señores jueces de investigación preparatoria, fiscales en temas penales, abogados penalistas del distrito judicial de la Libertad.

INSTRUCCIONES:

Luego un análisis, a partir de sus conocimientos y experiencias, se le pide, pueda responder fundamentando brevemente, las cuestiones planteadas

1 ¿Ante un sobreseimiento declarado fundado, se puede ordenar el pago de una reparación civil? Explique sus respuestas.

Considero que si, siempre y cuando el actor civil lo invoque o solicite antes de que el Juez de Investigación Preparatoria expida la Resolución que declara fundado el Sobreseimiento.

2 ¿Cuál cree usted que son las razones del porqué, actualmente, en la práctica, no se le brinda la debida importancia a la reparación civil en la audiencia de sobreseimiento?

Por que los justiciables prefieren recurrir a la Vía Civil.

3 ¿Cuál cree usted que es el fundamento para que la reparación civil se pueda discutir en el proceso penal en caso de sobreseimiento?

El artículo 12º, inciso 3 del Código Procesal Penal

4¿Es posible acreditar y discutir la reparación civil, en la audiencia de control de sobreseimiento? Explique brevemente

Si, al momento que se le corre traslado en Audiencia al Actor Civil del Requerimiento de Sobreseimiento.

5¿Es necesario un escenario procesal que permita discutir y probar la reparación civil ante un sobreseimiento? Esboce sus razones

Se puede solicitar en la misma audiencia de Sobreseimiento

6. ¿Qué elementos o fundamentos se pueden discutir para otorgar una reparación civil, en caso de sobreseimiento? Explique

Que este plenamente acreditado la lesión o daño; como recetas médicas, boletas, pericias.

7¿Es necesaria únicamente una condena para que se ordene el pago de la reparación civil?

No lo considero necesario.



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV

Yo MIGUEL CHU RAMIREZ, identificado con DNI N° 40883368
egresado del Programa Académico de MAESTRÍA EN DERECHO PENAL Y PROCESO PENAL
de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, autorizo () , no autorizo () la divulgación y
comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado
"NECESIDAD DE UN ESPACIO PROCESAL PARA DISCUSIA Y ACREDITO
LA REPARACIÓN CIVIL EN SUPUESTOS DE SOBRESUMIMIENTO EN EL PROCESO
PENAL PERUANO"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según
lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33
Fundamentación en caso de no autorización:


FIRMA

DNI: 40883368



Trujillo 06 de AGOSTO del 2019.





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRIA EN DERECHO PENAL Y
PROCESAL PENAL**

**Necesidad de un espacio procesal para discutir y acreditar la reparación civil en
supuestos de sobreseimiento en el proceso penal peruano.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADEMICO DE MAESTRO DERECHO
PENAL Y PROCESAL PENAL**

AUTOR:

**Br. Miguel Chu Ramírez
(ORCID: 0000-0002-1620-0037)**

ASESOR:

**Dr. Andrés Enrique Recalde Gracey
(ORCID: 0000-0003-3039-1789)**

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

**Derecho Penal, Procesal Penal, sistema de penas, causas y formas del fenómeno
criminal.**

Trujillo - Perú

2019

Declaratoria de autenticación

Yo, Miguel Chu Ramírez, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, sede Trujillo; declaro que la tesis titulada “Necesidad de un espacio procesal para discutir y acreditar la reparación civil en supuestos de sobreseimiento en el proceso penal peruano” presentada, en 11 folios para la obtención del grado académico de Maestría en Derecho Penal y Procesal Penal maestro es de mi autoría.

Por lo tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo establecido por las normas de elaboración de trabajo académico.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresadamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagio.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Trujillo, 17 de mayo de 2019



Firma
Miguel Chu Ramírez
DNI N° 40883368

1. **Título:** La reparación civil en el proceso penal: fundamento de su acumulación

2. **Autor:** Chu Ramírez, Miguel

Correo:

Alumno de la Maestría en derecho penal y procesal penal de la Universidad Cesar Vallejo-Trujillo.

3. **Resumen:**

Es necesario entender por qué es que la reparación civil, que debe procesarse en el proceso civil por un tema de especialidad de los jueces civiles en temas de daños, es pretendida acumulativamente en el proceso penal, es importante entender esto debido a que es partir de entender este fundamento, que podemos dar respuestas a un sin número de interrogantes que se puedan plantear en el ámbito de la reparación, tales como: ¿Cuál es su naturaleza?, ¿depende de la imposición de una pena?, ¿puede imponerse a pesar de la absolución o sobreseimiento? ¿Puede el juez ordenar una reparación mayor a la solicitada?, para ello nos basaremos en lo que ha venido estableciendo la doctrina y la jurisprudencia, así como la ley al respecto, la importancia de esta investigación radica en que en la práctica se deje de lado la vieja usanza de considerar la reparación civil como accesorio del delito y la consecuente imposición de una condena, así como poder determinar los principios que rigen esta institución en el ámbito del proceso penal. La metodología que se usa es básicamente el método hermenéutico para determinar el sentido de lo que la doctrina, la jurisprudencia y la ley señalan, usando por tanto el análisis documental, propios de una investigación básica y descriptiva, de carácter cualitativo. Producto de ello se llegó a entender que el fundamento para que la reparación civil se pretenda en el proceso penal, es el principio de economía y celeridad procesal, es decir, las pretensiones civiles y penales se juntan solo para evitar doble gasto de esfuerzo y recursos, y tiempo; con lo cual se deja a salvo la naturaleza de la reparación que es de esencia civil o privada, y por tanto se rige por los principios del proceso civil, dispositivo y de imposibilidad de sentencia extra petita, por lo cual ningún juez puede ordenar una reparación por encima de lo que las partes legitimadas pretenden. En ese sentido se debe dejar de lado aquellas voces que piensan que la razón de la acumulación es que la reparación depende de la pena, y que el juez por

razones de justicia debe ordenar una reparación mayor a la solicitada, de ser el caso. Tal conclusión nos permite que en la praxis judicial y en la realidad del día a día, los jueces inclusive entiendan que sobreseyendo se puede ordenar sobreseimiento, pues esta depende del daño y no del delito, siendo la razón de la acumulación solo por un fundamento de economía y celeridad procesal, y que el hecho de que se procesen juntas ambas pretensiones, no implica que la reparación civil tiene naturaleza pública o la misma esencia de una pena.

4. Palabras clave:

Reparación civil, pena, accesoriedad, naturaleza jurídica, económica y celeridad procesal.

5. Abstract:

It is necessary to understand why it is that civil reparation, which must be prosecuted in the civil process for a matter of specialty of civil judges in matters of damages, is cumulatively sought in the criminal process, it is important to understand this because it is starting from Understand this foundation, that we can give answers to a number of questions that may arise in the field of reparation, such as: What is its nature? ¿Does it depend on the imposition of a penalty? Can it be imposed despite of absolution or dismissal? Can the judge order a major reparation to the requested one?, For that we will be based on what has been establishing the doctrine and jurisprudence, as well as the law in this regard, the importance of this investigation lies in the fact that in practice On the other hand, the old way of considering civil reparation as an accessory to the crime and the consequent imposition of a conviction, as well as being able to determine the principles that govern this institution in the field of criminal proceedings. The methodology used is basically the hermeneutical method to determine the meaning of what the doctrine, jurisprudence and law indicate, using therefore the documentary analysis, typical of a basic and descriptive research, of a qualitative nature. As a result, it was understood that the basis for civil reparation to be sought in the criminal process is the principle of economy and procedural speed, that is, civil and criminal claims come together only to avoid double expenditure of effort and resources , and time; with which the nature of the reparation that is of civil or private essence is left safe, and therefore is governed by the principles of the civil process, device and impossibility of extra petite sentence, so that no judge can order a

reparation above what the legitimate parties claim. In that sense, those voices that think that the reason for the accumulation is that the reparation depends on the penalty should be set aside, and that the judge for justice reasons should order a reparation greater than the one requested, if applicable. This conclusion allows us that in judicial practice and in the reality of day-to-day life, the judges even understand that bypassing, dismissal can be ordered, since this depends on the damage and not on the crime, being the reason for the accumulation only by a foundation of economy and procedural speed, and that the fact that both claims are processed together does not imply that civil reparation has a public nature or the very essence of a penalty.

6. Keywords:

Civil reparation, punishment, accessory, legal, economic nature and procedural speed.

7. Introducción:

Si bien es cierto el tema de la reparación civil, ha sido tratado algunas veces por la doctrina nacional y extranjera, es necesario indicar que la reparación civil es una institución jurídica poco abordada y a la que se le ha restado importancia, debido a que en el proceso penal es la imposición de una pena o inclusive, la determinación de la culpabilidad de una persona, la temática que reviste casi de forma exclusiva importancia en los juzgadores y en los demás operadores en el proceso penal, en esa línea apunta el profesor, Peña Cabrera Freyre, para quien la reparación civil, es un tema olvidado en el análisis judicial de los procesos judiciales (Peña Cabrera, 2007, p. 177).

Enfocada el problema de la escasa importancia que se le hace a la reparación en el proceso penal, es necesario indicar, que existen según la doctrina, varios sistemas en el mundo con respecto a la acumulación o no de la reparación y la pena en un solo proceso, o dicho de otra manera, del procesamiento en un solo proceso de la acción penal y la pretensión civil, así, pues trabajos previos como el del profesor Hurtado Pozo, sostienen que existen tres sistemas, uno de obligatoria acumulación, otro donde nunca hay acumulación, siendo que lo que importa es la especialidad judicial, y por último, el sistema de acumulación facultativo, en donde el agraviado será el que determine si acude a la vía del proceso penal o activa la justicia en los juzgados civiles (Hurtado, 2000, p. 233). En el Perú el sistema que se tiene es el último de los mencionados, sin embargo hay que indicar que es posible poder

activar la justicia del derecho civil a pesar de haberse constituido en actor civil en el proceso penal, siempre y cuando se desista en la vía penal antes de la acusación del fiscal; en ese sentido tenemos un sistema facultativo que se hace obligatorio después de la acusación fiscal, donde hay impedimento de acudir a la vía del proceso civil.

Entendido que sistema de acumulación existe en el Perú, es necesario establecer un gran problema que surge de ello, y es **el objetivo de la investigación determinar, cual es el fundamento para esta acumulación**, de ahí que autores como el profesor Rodríguez Delgado, sostiene que el fundamento de la acumulación de la acción civil es que, es accesoria a la pena, y por tanto se convierte en una sanción penal más, indicando que la pena tiene un carácter público como lo es el delito (Rodríguez, 2008, p. 144), ello parte de lo que ha establecido Roxin, para quien la reparación civil tiene los mismos fines de la pena, es por ello que le denomina la “tercera vía” (Roxin, 2006, p 23), así mismo el profesor Silva Sánchez, sostiene que no se le puede quitar a la reparación civil un contenido sancionador ni establecer que no tiene carácter punitivo (Silva Sánchez, 2000, p 335) ; de otro lado autores en el Perú, como el profesor, Guillermo Bringas o el Profesor, Tomas Gálvez Villegas, han sostenido que el hecho que la reparación civil se pretenda en el proceso penal, no tiene como fundamento que esta es una sanción penal que tiene fines iguales a los de la pena, (Gálvez, 2012, p 112), sino que la presencia de la reparación civil en el proceso penal responde al principio de celeridad y economía procesal, de ahí que, no es que la reparación sea una pena sino que, esta debe imponerse en un solo proceso, porque acudir a dos vías al mismo tiempo puede resultar oneroso y poco célere para el agraviado.

La naturaleza de la reparación civil no solamente ha sido abordada a nivel de la doctrina, sino inclusive la jurisprudencia ha establecido el carácter privado de la reparación, descartando que tenga un fin de pena o de sanción penal, al indicarse en el Recurso de Nulidad N° 948-2005 Junín, un precedente vinculante penal, en el que se ha dicho “la reparación civil no es una pena”, en ese sentido el profesor Percy García Caveró, comentando tal resolución ha indicado que ello deja sin fundamento la idea de que la reparación es una pena.

La reparación civil no es pena y, por tanto, no tiene fines de pena, entonces toca determinar porque es que se procesa en el proceso penal, y como bien lo apuna Gonzalo del Río, (Del Río, 2010, p. 76), al ser privada, y mantener esa esencia, no importa que proceso se vea, sino que siempre se va a regir bajo sus propios principios, los principios del derecho privado, por tanto, la reparación civil, solo se incorpora como pretensión en el proceso penal, por

razones de economía y celeridad procesal, por lo que, no es correcta, en consecuencia, entender que esta depende de la existencia de un delito y la imposición de una pena.

Lo dicho por el joven profesor, tiene asidero, pero parece ser contradicho por lo que señala el artículo 92 del código penal que establece que la reparación civil se determina conjuntamente con la pena, el destacado penalista indica que pueden tranquilamente darse supuestos en los que se ordene una reparación civil sin que haya una sanción penal, bastando solamente la existencia del daño, aun así, la conducta desplegada por el agente ni siquiera calce con el concepto de acción desde el punto de vista penal; así mismo, aunque siendo más explícito, el profesor García caverro sostiene que, es necesaria la existencia de una conducta típica como presupuesto necesario para la imposición de la reparación civil, ello ha sido recogido por la jurisprudencia en la casación 164-2011 La Libertad, en donde la Corte Suprema ha sostenido que es necesaria la existencia de un daño, como presupuesto de la reparación, y que este daño no necesariamente debe proceder de un delito sino que inclusive puede surgir de una acción típica comprobada a nivel de imputación objetiva, ello recobra sentido, entonces con el fundamento de acumulación, que al ser la economía procesal, la se haría que se no condenando pero habiendo daño se le indique al agraviado que inicie otro largo proceso civil, para ver satisfecha su reparación civil.

En tal sentido si la reparación civil se pretende en el proceso penal por cuestiones de economía procesal, y además la reparación no depende del delito sino del daño, debido a que este mantiene sus principios y esencia, no puede el juez imponer una sanción mayor a la solicitada por el sujeto legitimado, pues ello vulneraría los principios de civiles de prohibición de sentencia extra petita y el mismo principio dispositivo, tal y como lo ha afirmado la Corte Suprema en la Casación 164-2011 La libertad. Deben desecharse por tanto, argumentos como la "justicia" como sostiene Angulo Arana (Angulo, 2008, p 111), ya que el juez debe resolver conforme a derecho y los principios constitucionales que rigen su actuar.

Por tanto en la presente investigación lo que se pretende es dar respuesta al siguiente **enunciado del problema** ¿Cuál es el fundamento para la acumulación de la pretensión civil en el proceso penal? A lo que, con todo lo abordado en líneas arriba sostenemos como **hipótesis** que el fundamento, es la economía y celeridad procesal, se planteó como **objetivo general**: determinar cuál es el fundamento para la acumulación de pretensión civil en el proceso penal, se estableció como **objetivos específicos**: determina la naturaleza de

la reparación civil, indicar si depende del delito e determinar si se puede ordenar una reparación mayor a la solicitada.

Lo hasta acá abordado nos permite responder que la naturaleza de la reparación civiles privada, que esta no depende del delito sino del daño ocasionado por una conducta típica y por último que procesalmente se impone así haya un sobreseimiento o una sentencia absolutoria, pues se reitera esta no depende del delito y de condena, como acertadamente lo ha recogido el artículo 12. Inciso 3 del Código Procesal Penal, sino de la verificación de un daño. Esta investigación se justifica ya que es sumamente importante entender el fundamento de la reparación en el proceso penal a fin de encontrar mejores resoluciones con respecto a este tema en la praxis judicial.

8. Metodología:

Es una investigación, cualitativa, porque lo que se busca es sentar las bases solidadas a partir de la doctrina, legislación y jurisprudencia, de un tema poco difundido como lo es el fundamento de la acumulación procesal de la pretensión civil en el proceso penal.

Con respecto al diseño de la investigación este obedece a una investigación de tipo descriptiva; debido a que lo que se busca es reforzar un el conocimiento partiendo de lo que se incorpore desde la doctrina, la jurisprudencia y la legislación

La población está constituida por: la Legislación, doctrina y jurisprudencia, sobre la reparación civil.

La muestra: En Legislación: el artículo 12 inciso 3 del código procesal penal, artículo 92 del código penal; en la Jurisprudencia: Recurso de Nulidad N° 948-2005 Junín (precedente Vinculante), la casación 164-2011 L Libertad, la ya doctrina, García Caveró, Claus Roxín, Guillermo Bringas, Gálvez Villegas, Peña Cabrera y Gonzalo Del Río.

Dentro de las **Técnicas, se utilizó:** el **análisis documental**, para recabar y analizar la información de la doctrina y la legislación sobre el tema materia de investigación.

El procedimiento en la presente investigación es: a) recabar la información más relevante y luego incorporarla en el marco teórico; b) analizar la legislación jurisprudencia y doctrina sobre tema.

El análisis se hizo a partir del método **hermenéutico**, para hacer un análisis exhaustivo de las normas sobre reparación civil y sobreseimiento del proceso penal.

9. Resultados:

A nivel legislativo el código penal en su artículo 92 establece que la reparación civil se determina conjuntamente con la pena. Por su parte el código procesal penal establece que en su artículo 12. Inciso 3 que “La sentencia absolutoria o el auto de sobreseimiento no impedirá al órgano jurisdiccional pronunciarse sobre la acción civil derivada del hecho punible válidamente ejercida, cuando proceda”.

Por el lado de la jurisprudencia, el Recurso de Nulidad N° 948-2005 Junín, que tiene carácter vinculante, indica que la reparación civil no es una pena y que no depende de una condena. La Casación 164-2011 La Libertad, que indica que se puede no se puede ordenar una reparación civil más alta que la solicitada.

Por otro lado la doctrina es incompatible, ya que autores como Roxin, Silva Sánchez, y en el Perú Rodríguez Delgado, sostiene que la reparación civil es una pena y que acumula al proceso penal por que una sanción penal, siendo este el fundamento del porque se procesa la pretensión civil en el proceso penal; en sentido contrario, autores como García Caveró, Guillermo Bringas, Gálvez Villegas y sostiene que la naturaleza es de ser meramente resarcitorio, por tanto, es de naturaleza privada y no es una pena, por otro lado, Gonzalo del Río sostiene que el fundamento de la acumulación es la economía y celeridad procesal y conserva todos los principios civiles propios de la reparación.

10. Discusion:

El fundamento de la acumulación de la pretensión civil de reparación dentro del proceso penal donde por especialidad se ventila la culpabilidad y la pena, de ser el caso, que se le impondrá al acusado, ha sido discutido en la doctrina, encontrándose trabajos internacionales como el del profesor Roxin, en su llamada tercera vía, donde sustenta que esta es una pena, y en contra posición de otros tantos autores como el profesor García Caveró, para quien esta institución es de carácter privado, en nuestra investigación hemos propuesto como hipótesis que el fundamento es el principio de economía y celeridad procesal, y que algunos pronunciamiento de la doctrina y trabajos muy interesantes como el de Guillermo Bringas, denominado la reparación civil en el proceso penal, aspectos

sustantivos y procesales, sostiene pues de manera sólida y con esto damos fuerza a nuestra hipótesis, que el simple de que la reparación civil se pretenda en el proceso penal, no lo convierte en una pena, o en una sanción penal, o en otros términos no le da la naturaleza pública, sino que siempre será de naturaleza privada. Así pues, esta discusión, sostenemos debe ser superada, ya que la misma legislación, esto es, el artículo 12. Inciso 3 del código procesal penal, sostiene que la reparación civil es independiente de la pena, y no como equivocadamente sostienen algún sector de la doctrina, concordante con el artículo 92 del código penal, en el que se entiende que la pena es accesoria a la condena y por tanto, se necesita que exista el delito.

La jurisprudencia da la razón a nuestra hipótesis en el sentido que la misma Corte Suprema ha expresado que la reparación civil solo se acumula a la averiguación del delito en el proceso penal por razones estrictamente procesales y de evitar procesos indistintos con resultados distintos, siendo una garantía del imputado, así lo expresó la casaciones a las que se ha hecho alusión en el presente trabajo, en ese sentido la legislación, así como la jurisprudencia y la doctrina, avalan nuestra postura académica de que el fundamento es netamente procesal y obedece a razones de economía procesal.

11. Conclusiones:

- a) La reparación civil no tiene naturaleza jurídica de pena, a pesar de ser pretendida en el proceso penal; la reparación civil no es pena y tiene naturaleza jurídica privada.
- b) La reparación civil no depende del delito, sino que esta depende del daño causado producto de la comisión de una acción u omisión dolosa o culposa que llega a ser típica en el ámbito de la imputación objetiva, por tanto puede haber reparación civil ante supuestos de sobreseimiento y sentencia absolutoria.
- c) El monto de la reparación civil depende tiene como límite lo solicitado por las partes legitimadas, ya que en ningún supuesto puede superior a esta porque vulneraría el principio dispositivo y de prohibición de sentencias *extra petittas*.

- d) El fundamento para la acumulación de la pretensión civil en el proceso penal es el principio de economía y celeridad procesal, por tanto la reparación mantiene su propia esencia y se rige por sus propios principios.

12. Referencias Bibliográficas:

DEL RIO LABARTHE, Gonzalo (2010). La etapa intermedia en el código procesal penal, Ara Editores, Lima.

GARCÍA CAVERO, Percy, (2014). "Lecciones de derecho penal", Grijley, Lima- Perú.

GUILLERMO BRINGAS, Luis Gustavo (2011). *La reparación civil en el proceso penal*: editorial Pacífico, Lima.

GALVEZ VILLEGAS, Tomas Aladino (2016). *La reparación civil en el procesal penal peruano*. 3era Instituto pacifico, Lima,

NEYRA FLORES, José Antonio (2010). Las Etapas del Proceso Penal en el NCPP, Jurista ed., Lima.

PEÑA CABRERA FREYRE, A. (2011). "Derecho Penal. Parte General", 2da Edición, Editorial Rhodas, Lima- Perú.

PEÑA CABRERA FREYRE, Alonso Raúl. (2007) Exégesis del Nuevo Código Procesal Penal, Rodhas, Lima.

ROXIN, Claus (2000). Derecho Procesal Penal, Buenos Aires, Editores Del Puerto

VILLA STEIN, Javier (1998) Derecho Penal Parte General, Editorial San Marcos, Lima-Perú.

VILLAVICENCIO TERREROS, Felipe. (2014), Derecho Penal Parte General, Grijley, Lima- Perú.